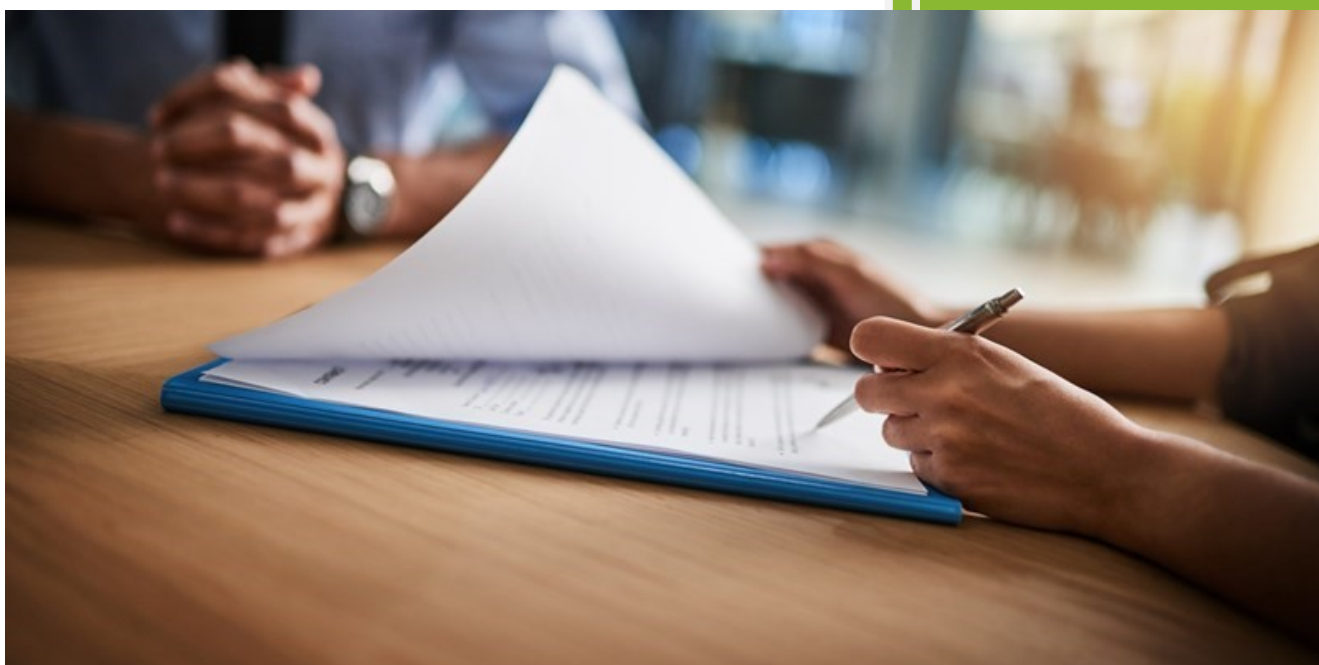


2020

Årsberetning

Ankenævnet for ATP m.m.



Indhold

1. Generelt om ankenævnet.....	2
2. Sager	4
2.1. Indkomne sager	4
2.2. Afgjorte sager	5
2.3. Sagsbehandlingstid	6
2.4. Sagsudfald.....	6
2.4.1. Hjemvisning eller omgørelse	6
3. Ankenævnets medlemmer	7

1. Generelt om ankenævnet

Ankenævnet er nedsat i henhold til ATP-lovens § 28 med henblik på at behandle klager over afgørelser, som er truffet af ATP om medlemskab af, bidrag til og udbetaling fra ATP Livslang Pension. Ankenævnet er derudover i årenes løb blevet indsat som klageinstans i relation til en række andre ordninger. Ankenævnets supplerende ansvarsområder udgøres p.t. af følgende:

- Ankenævnet er efter § 27 i AUB-loven (lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag) bemyndiget til at behandle klager over AUB's eller ATP's afgørelser efter denne lov.
- Ankenævnet er efter § 26 i lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler bemyndiget til at behandle klager over afgørelser, som Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidler træffer i henhold til loven.
- Efter § 35, stk. 6, og § 39 i ferieloven kan Ankenævnet behandle klager over ATP's afgørelser om opkrævning af arbejdsgivernes bidrag til FerieKontos administration og klager over FerieKontos afgørelser efter ferielovens § 36, stk. 2, vedrørende administrationen af ordningen.
- Efter § 45 i lov om arbejdsskadesikring kan Ankenævnet behandle klager over afgørelser truffet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) efter lovens §§ 55-58 c (vedrørende opkrævning af bidrag og videregivelse af oplysninger om arbejdsgiveren) eller af ATP.
- Efter § 13 i lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede (AFU) kan Ankenævnet behandle klager over alle afgørelser efter denne lov.
- Efter § 13, stk. 21, i VEU-loven (lov om godtgørelse og tilskud ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse) kan Ankenævnet behandle klager over ATP's afgørelser om finansieringsbidragspligt og finansieringsbidrag, herunder beregning og opkrævning, og efter § 19 i samme lov kan Ankenævnet behandle klager over AUBs afgørelser om VEU-godtgørelse og tilskud til befordringsudgifter samt klager over en uddannelsesinstitutions afgørelser om tilskud til kost og logi.
- Efter § 13 i bekendtgørelse om beregning af finansieringsbidrag (bekendtgørelse nr. 1790 af 27/12 2018) og § 10 i bekendtgørelse om fællesopkrævning af visse arbejdsgiverbidrag (bekendtgørelse nr. 1360 af 2. december 2019) kan Ankenævnet behandle klager over afgørelser truffet af ATP om finansieringspligt og beregning af finansieringsbidrag samt om opkrævning og indbetaling mv. af bidrag, der indgår i fællesopkrævningen (udover arbejdsgiverbidrag vedrørende AUB og VEU også arbejdsgiverbidrag vedrørende arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, jobafklaring, barsel.dk og Lønmodtagernes Garantifond). Det er ATP, som administrerer arbejdsgiverbidragene og sender opkrævning via Samlet Betaling (SB) til virksomhederne.

Klagefristen er i alle tilfælde 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen er meddelt klageren.

Klager over følgende afgørelser skal indgives direkte til Ankenævnet:

- Afgørelser omfattet af ATP-lovens § 28
- Afgørelser omfattet af arbejdssikringslovens § 45
- Afgørelser omfattet af lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede § 13
- Afgørelser omfattet af VEU-lovens § 13, stk. 21

- Afgørelser omfattet af bekendtgørelse nr. 1790 af 27. december 2018 § 13
- Afgørelser omfattet af bekendtgørelse nr. 1360 af 2. december 2019 § 10, stk. 1, nr. 1-3

Klager over følgende afgørelser skal indgives til den myndighed, som har truffet afgørelsen:

- Afgørelser omfattet af ferielovens § 35, stk. 6, og § 39
- Afgørelser omfattet af AUB-lovens § 27
- Afgørelser omfattet af lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler § 26
- Afgørelser omfattet af VEU-lovens § 19
- Afgørelser omfattet af bekendtgørelse nr. 1360 af 2. december 2019 § 10, stk. 1, nr. 4 og 6-7

Myndigheden vurderer, om der er grundlag for at give klageren helt eller delvis medhold. Gives der ikke klageren fuldt medhold, videresender myndigheden klagen til Ankenævnet (remonstration).

Ankenævnet er et nævn, der organisatorisk hører under Beskæftigelsesministeriet. Det er Beskæftigelsesministeriet, der yder sekretariatsbistand til nævnet. Der er tale om et uafhængigt og selvstændigt nævn, som ikke er underlagt instruks af ministeriet eller andre. Ankenævnet udpeger selv sin formand og fastsætter selv sin forretningsorden.

Sagerne behandles i almindelighed skriftligt. I afgørelsen af den enkelte sag deltager samtlige fem ankenævnsmemberer. Afgørelsen træffes ved stemmeflerhed og udformes skriftligt, herunder med angivelse af eventuelle dissenser.

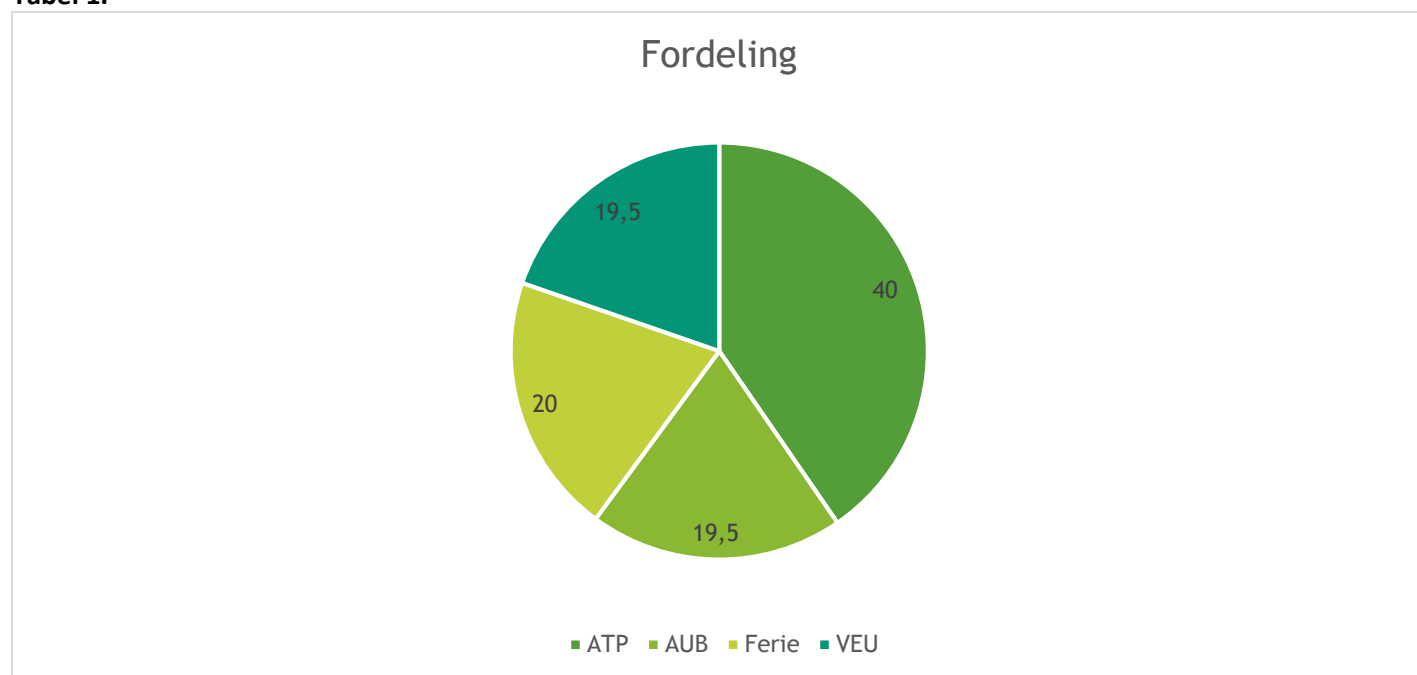
Ankenævnet har bemyndiget nævnets formand til at træffe afgørelse på nævnets vegne i visse sager. Ankenævnets formand kan således afvise klager, som er indgivet for sent, eller som angår sager, der allerede er afgjort ved Ankenævnet, eller i øvrigt ikke kan afgøres ved Ankenævnet. Ankenævnets formand kan endvidere beslutte, at en sag, hvori Ankenævnet har truffet afgørelse, skal genoptages, hvis særlige grunde taler herfor, herunder navnlig i tilfælde, hvor der er fremkommet nye oplysninger, som må antages at kunne medføre et andet udfald, og hvor det er undskyldeligt, at oplysningerne først er fremkommet senere.

2. Sager

2.1. Indkomne sager

I 2020 modtog ankenævnet 77 sager fordelt på 15 sager om AUB, 31 sager om ATP, 15 VEU sager og 16 sager om ferie.

Tabel 1.

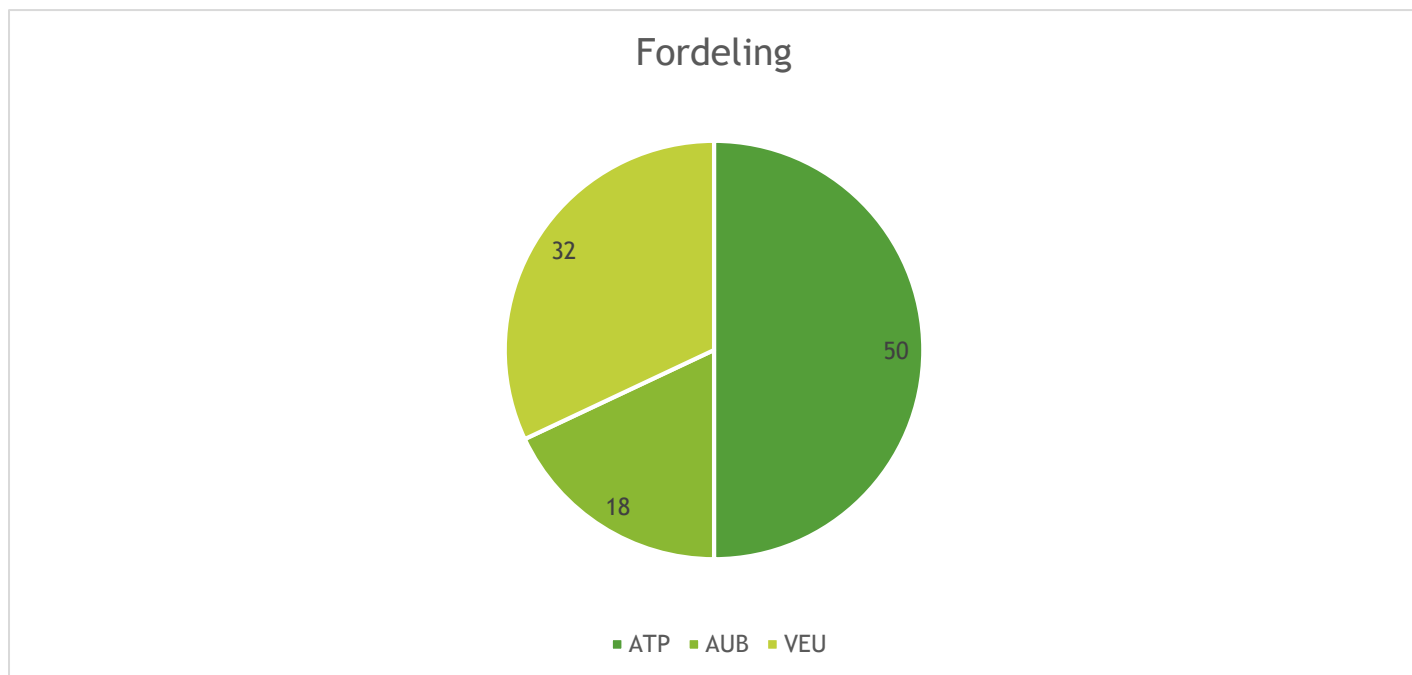


2.2. Afgjorte sager

I 2020 har Ankenævnet afsluttet 57 sager, hvoraf 6 sager var indkommet i 2019. 22 af de afsluttede 57 sager blev afgjort ved nævnsafgørelse. Ankenævnet traf i alt 20 afgørelser, idet 3 sager blev afgjort ved en og samme afgørelse. I 2 af sagerne blev afgørelsen truffet af formanden alene, den ene sag omhandlede livslang pension, den anden aktindsigt. Nævnet har således sammenlagt afgjort 22 sager, heraf to ved formandsafgørelse.

11 af de 22 afgjorte sager angik klager over afgørelser truffet af ATP. 4 af sagerne angik klager over afgørelser truffet af AUB. 7 af disse sager omhandlede VEU.

Tabel 2.



Nævnsafgørelserne har især omhandlet godtgørelse og befordringstilskud, udbetaling af livslang pension og støtte i forbindelse med praktikophold i udlandet. Der har været enkelte sager om aktindsigt, og et par sager har vedrørt opkrævning af arbejdsgiverbidrag til Samlet Betaling. (Samlet Betaling opkræver finansieringsbidrag (FIB-bidrag) fra arbejdsgiverne, der dækker bl.a. ATP-bidrag og AUB-bidrag).

35 af de afsluttede sager er afsluttet uden nævnsafgørelse. Årsagerne hertil er typisk, at der ikke er truffet afgørelse i 1. instans, at klagen trækkes, eller at 1. instans omgør sin afgørelse og giver klager medhold. I 2020 har der desuden været en række sager om udbetaling af fondsferiedage, som er bortfaldet som følge af muligheden for at få udbetalt de indefrosne feriemidler i efteråret 2020.

Antallet af uafsluttede sager udgjorde ved årets udgang 26.

2.3. Sagsbehandlingstid

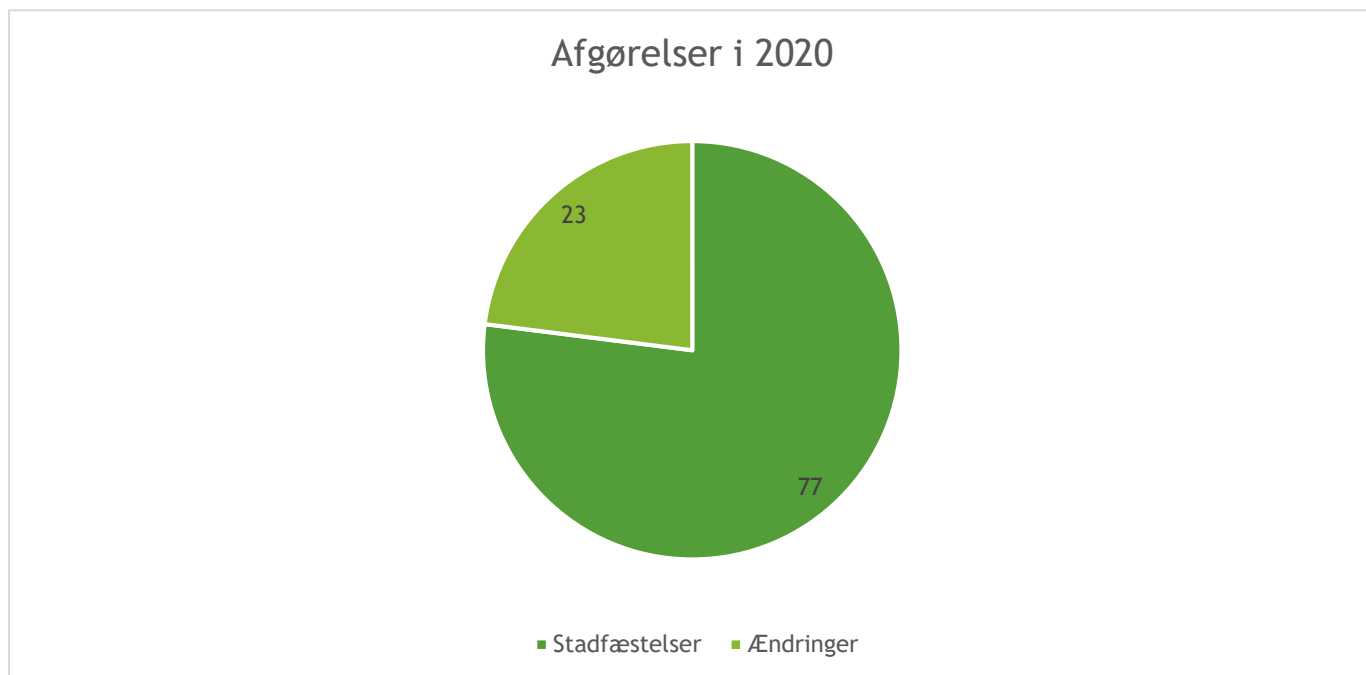
Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er for samtlige de 57 sager, som er afsluttet i 2020, opgjort til 88 dage eller godt 3 måneder fra modtagelse af klagen til afsendelse af afgørelsen eller sagens afslutning på anden måde.

Ankenævnets arbejde har indirekte været påvirket af covid-19 i 2020, da de ansatte i sekretariatet har hovedbeskæftigelse i Beskæftigelsesministeriets koncern og i perioden har haft flere ekstraopgaver som følge af covid-19 restriktioner og håndteringen af hjælpepakker mv. inden for ministeriets ansvarsområde. Dette har forlænget den konkrete sagsbehandlingstid i nogle sager, som er indkommet i perioden.

2.4. Sagsudfald

Størsteparten af de sager, der blev afgjort af Ankenævnet i 2020, blev stadfæstet (17 ud af 22 sager svarende til 77 %).

Tabel 3



2.4.1. Hjemvisning eller omgørelse

I 2020 var der 5 af de af nævnet afgjorte sager - svarende til 23 pct. - hvor Ankenævnet hjemviste eller omgjorde afgørelsen fra 1. instans.

En sag fra ATP Livslang Pension (j.nr. 2020-31) angik afslag på udbetaling af samleversum. Ankenævnet fandt, at sagen ikke kunne afgøres uden stillingtagen til nogle fortolkningsspørgsmål, herunder om Grønland skal anses for ind- eller udland i forhold til det relevante regelgrundlag. Da ATP ikke havde forholdt sig hertil, og da

der ikke fandtes tidligere ankenævnspraksis på området, blev ATP's afgørelse ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling.

De resterende 4 sager, som Ankenævnet har omgjort, vedrører VEU-lovgivningen. Dette område har tidligere hørt under Styrelsen for Uddannelse og Kvalitet (STUK), men er ved en ændring af VEU-loven fra december 2019 blevet overført til AUB og med adgang til at påklage AUB's og uddannelsesinstitutionernes afgørelser til Ankenævnet.

To af disse afgørelser (j.nr. 2020-9 og 2020-18) angik lønmodtageres ret til at oppebære tilskud til befordring i forbindelse med deltagelse på fridage i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. Ankenævnet fandt, at klagerne ikke var afskåret fra at oppebære befordringstilskud forudsat, at de opfyldte VEU-reglernes grundlæggende beskæftigelseskrav. Den ene sag (j.nr. 2020-9) var ikke tilstrækkeligt oplyst til, at Ankenævnet kunne vurdere, om det var tilfældet, og sagen blev derfor med henvisning hertil hjemvist til AUB til fornyet behandling. I den anden sag (j.nr. 2020-18) lagde Ankenævnet på baggrund af sagens oplysninger til grund, at beskæftigelseskravet var opfyldt, og hjemviste sagen til AUB til fornyet behandling med henblik på beregning af det befordringstilskud, som herefter tilkom klageren.

De resterende to sager angik den samme klager, som havde klaget over flere afgørelser. Tre af klagesagerne blev afgjort ved Ankenævnets afgørelse af 21. juni 2020 (j.nr. 2020-24, 2020-25 og 2020-33). AUB havde i to af disse sager givet klageren delvis medhold, idet AUB havde anerkendt, at klageren havde ret til befordringstilskud. Klageren boede efter det oplyste i et afrikansk land, og nævnet lagde på baggrund af sagens oplysninger til grund, at der ikke forelå fornøden dokumentation for, at klageren udførte arbejde i Danmark, hvilket var en forudsætning for at være omfattet af VEU-reglerne. Nævnet omgjorde derfor de to sager til gunst for klageren.

3. Ankenævnets medlemmer

Medlemmer	Indstillet af:	Suppleanter
Forhenværende Højesteretspræsident Børge Dahl	Højesterets præsident	Højesteretsdommer Jon Stokholm Højesteret Prins Jørgens Gård 13 1218 København K
Forhenværende retspræsident for Sø- og Handelsretten Henrik Rothe	Sø- og Handels- rettens præsident	Vicepræsident Mads Bundgaard Larsen Sø- og Handelsretten Amaliegade 35 1256 København
Forhenværende højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen (formand)	Arbejdsretten	Højesteretsdommer Lars Hjortnæs Højesteret Prins Jørgens Gård 13 1218 København K
Vicedirektør Steen Müntzberg Dansk Arbejdsgiverforening Vester Voldgade 113 1790 København V	Arbejdsgiver- repræsentanterne i ATP's repræsentantskab	Chefkonsulent Povl-Christian Jensen Dansk Arbejdsgiverforening Vester Voldgade 113

		1790 København V
FH-næstformand Ejner K. Holst Fagbevægelsens Hovedorganisation Islands Brygge 32 D Postboks 340 2300 København S	Lønmodtagerrepræsentanter i ATP's repræsentantskab	Næstformand Tina Christensen 3F Kampmannsgade 4 1790 København V

Sekretariatet:

Cathrine Tjellesen
Anders Østergaard
Karen Thormann
Martin Ancher
Jay Christian Magpantay